

Magistrát hlavního města Prahy  
Odbor stavební a územního plánu  
Jungmannova 35/29  
110 21 Praha 1

<b>MAGISTRÁT hlavního města PRAHY</b>	
Odbor stavební a územního plánu	
Hlášení č. j. uvedené na samolepícím štítku pod čárovým kódem	
DOŠLO dne:	23 -12- 2014
Identifikační údaje zpracovatele	Počet listů 1
18/1040/14	Počet příloh p-

Praha 21.12.2014

## Připomínky k návrhu zadání celoměstsky významných změn V – 1.část Územního plánu hl. města Praha

Vážené dámy a pánové,

dne 21.11.2014 bylo veřejnou vyhláškou uveřejněno Oznámení o projednání návrhu zadání celoměstsky významných změn V – 1.část Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy (ÚP SÚ hl. m. Prahy).

V souladu s § 47 odst. 2 stavebního zákona podáváme k návrhu zadání následující připomínky:

I.

### Procesní připomínky

#### **I.1 V dokumentaci jednotlivých navrhovaných změn schází odůvodnění, v čem spočívá jejich význam pro celé město Praha.**

Usnesením Zastupitelstva hlavního města Prahy číslo 14/31 ze dne 28.2.2008 bylo schváleno ukončení sběru podnětů na pořízení změn Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy doručených pořizovateli k 31.3.2008 a jejich začlenění do konceptu Územního plánu hl.m. Prahy s tím, že do doby nabytí účinnosti nově pořizovaného Územního plánu hl.m. Prahy budou pořizovány pouze celoměstsky významné změny v samostatném režimu pořizování.

Toto usnesení je vyvěšeno na webové stránce magistrátu hl. města Prahy v sekci územního plánování<sup>1</sup>, z čehož podatel usuzuje, že usnesení je stále platné. Usnesení je rovněž citováno v důvodové zprávě Usnesení Rady hlavního města Prahy číslo 870 ze dne 29.4.2014 k návrhu na pořízení celoměstsky významných změn V ÚP SÚ hl.m. Prahy.

Pojem celoměstsky významné změny není v usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy číslo 14/31 ze dne 28.2.2008 konkrétně vymezen. Jedná se tedy o tzv. neurčitý pojem, což klade na pořizovatele požadavek, aby řádně odůvodnil jím použitý výklad tohoto pojmu. V daném případě je nezbytně potřebné, aby u jednotlivých změn zařazených do vlny IV celoměstsky významných změn bylo součástí dokumentace odůvodnění, v čem spočívá jejich celoměstská významnost. Bez tohoto odůvodnění nemůže být pořizování změn k podnětům obdržným po 31.3.2008 považováno za souladné s výše zmíněným usnesením zastupitelstva.

#### **Toto odůvodnění v dokumentaci jednotlivých navrhovaných změn naprosto schází.**

U řady změn na území Prahy 5 lze přitom o jejich celoměstské významnosti s úspěchem pochybovat. Podatel za všechny uvádí změnu Z 2925. Navrhuje změnu funkčního využití

<sup>1</sup> Viz [http://www.praha.eu/public/30/ab/83/903026\\_109192\\_UsnZHMP14\\_31\\_08.doc](http://www.praha.eu/public/30/ab/83/903026_109192_UsnZHMP14_31_08.doc)

plochy LR (lesní porosty) na OB (čistě obytné) za účelem výstavba rodinného domu. V čem spočívá celoměstská významnost této změny?

**Žádáme, aby dokumentace jednotlivých návrhů zadání byla doplněna o odůvodnění, v čem u konkrétní změny spočívá její celoměstská významnost.**

## **I.2 Podněty na pořízení změn územního plánu na území Městské části Praha 5 nebyly projednány zastupitelstvem městské části.**

Obecně závaznou vyhláškou č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, je městským částem přiznáno právo vyjadřovat se k připravovaným dokumentům územně plánovací dokumentace v jednotlivých fázích jejich schvalování a podávat k nim připomínky.

Z ust. § 55 odst. 2 stavebního zákona pak vyplývá, že výše uvedené platí i pro pořizování a vydávání změn územního plánu.

Postup při podávání podnětů na pořízení změny územního plánu upravuje Metodický pokyn k Územnímu plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy<sup>2</sup>. Fyzické nebo právnické osoby podávají podněty na příslušnou městskou část, která je před předáním pořizovateli ÚP posoudí a projedná v orgánech samosprávy<sup>3</sup>.

Žádná z výše zmíněných právních norem sice nestanoví, který orgán samosprávy městské části je příslušný k projednání podnětů k pořízení změn územního plánu před jejich předáním Odboru územního plánu MHMP jakožto pořizovateli územního plánu, nicméně z ust. § 89 písm. d) zákona o hl. městě Praze vyplývá, že tato úloha je vyhrazena zastupitelstvu městské části.

**Zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ust. § 89 písm. d) vyhrazuje pravomoc vyjadřovat se k návrhu územně plánovací dokumentace hlavního města Prahy zastupitelstvu městské části.**

Důvody, proč vyjádření k návrhu územně plánovací dokumentace je vyhrazeno zastupitelstvu městské části, vyplývají z § 18 stavebního zákona. V něm jsou podrobně vymezeny cíle a úkoly územního plánování. Územní plánování zasahuje v menší či větší míře do individuálních sfér zájmu všech obyvatel území a ovlivňuje jejich životní podmínky v časových horizontech mnoha generací. Stavební zákon proto pamatuje na to, aby se obyvatelé území mohli k jeho rozvoji vyjadřovat.

Občané městské části ne vždy mají dostatek informací o problematice územního plánování a příležitost vyjadřovat se k těmto tématům přímo. Zákonodárce tedy zřejmě sleduje záměr zabezpečit jim možnost vyjádření k otázkám územního plánování prostřednictvím zvolených zastupitelů.

Stavební zákon navíc klade důraz na veřejné projednání otázek územního plánování. Z toho rovněž vyplývá vyhrazení těchto otázek zastupitelstvu, neboť jednání tohoto orgánu samosprávy je na rozdíl od jednání rady městské části ze zákona veřejné.

Jedině zastupitelstvo je tedy nutno považovat za orgán samosprávy oprávněný vyjadřovat se za městskou část k podnětům týkajícím se území městské části.

<sup>2</sup> Viz <http://uppraha.cz/clanek/70/dokumenty-ke-stazeni>, stav ke dni 11.9.2012.

<sup>3</sup> Viz body 3.1 a 3.2 na str.29 Metodického pokynu.

**Podněty na pořízení celoměstsky významných změn V územního plánu hl. města Praha na území Městské části Praha 5 však s výjimkou jediného zastupitelstvem městské části projednány a schváleny nebyly.**

Zmíněná výjimka se týká návrhu změny Z 2875 Obytná zástavba v lokalitě Vidoule. Podnět k této změně byl zastupitelstvem Městské části Praha 5 projednán na 32. zasedání zastupitelstva městské části Praha 5 dne 15.5.2014. V usnesení č. 32/11/2014 se uvádí, že zastupitelstvo městské části Praha 5 nesouhlasí s návrhem na pořízení celoměstsky významných změn V ÚP SÚ hl. m. Prahy, podnět 143 - Vidoule-západ. K návrhu změny Z 2875 se podatel podrobně vyjadřuje v bodu II.1 níže.

Sběr podnětů ke změnám územního plánu a jejich předání pořizovateli tedy proběhly v rozporu s Metodickým pokynem k Územnímu plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy<sup>4</sup>.

**Žádáme proto, aby návrhy změn na území Městské části Praha 5 byly vyřazeny z dalšího pořizování v rámci CVZ V.**

## II.

### Věcné připomínky

#### **II.1 K návrhu změny Z 2875 - Obytná zástavba v lokalitě Vidoule.**

Lokalita Vidoule je součástí přírodního parku Košíře-Motol. Tento park byl zřízen vyhláškou č. 3/1991 Sb. HMP, která byla aktualizována nařízením č. 10/2014 Sb. hl. m. Prahy. V něm je lokalita Vidoule hodnocena následujícími slovy:

*Dobře dochována je oblast stolové hory Vidoule, která představuje hlavní dominantu celého širšího území. Tvoří ji vodorovně uložené vrstvy druhohorních pískovců a opuk, pokrytých poloruderální vegetací, která přechází až do společenstev stepního charakteru. Pískovce byly na některých místech těženy v minulých časech, čímž vznikly i drobné jeskyně. Cenné jsou především okrajové hrany tabule s kulisou starých dubů na východní straně a stepními trávníky na jižním odvráceném svahu.*

Vidoule společně s navazujícími oblastmi Cibulka a Motol tvoří důležitou součást zmíněného přírodního parku Košíře – Motol. Z Košíř vychází přírodní osa, která přes Prokopské údolí směřuje na hranici Prahy. Její důležitou součástí jsou lokality Vidoule (PZ20), Dívčí hrady (PZ11) a Slivenec–Lochkov (PZ12)<sup>5</sup>.

Vidoule představuje významné rekreační zázemí pro hustě osídlené oblasti Jinonic, Butovic a Stodůlek a odlehčuje tak Prokopskému údolí, které je v zájmové oblasti rozsáhlého sídliště Barrandov.

Není tedy divu, že o této důležité roli Vidoule hovoří jak Územně analytické podklady popisující stav a trendy území v Praze, tak i Zásady územního rozvoje jako strategický dokument územního plánování. V prvně zmíněném dokumentu se uvádí (důraz doplněn podatelem):

*Rekreační příležitosti jihozápadní části kompaktního města jsou velmi různorodé. Potenciál rekreace, který skýtá na Smíchově kontakt s řekou Vltavou, je využit jen minimálně v oblasti*

<sup>4</sup> Viz <http://uppraha.cz/clanek/70/dokumenty-ke-stazeni>, stav ke dni 11.9.2012.

<sup>5</sup> Označení podle Územně analytických podkladů.

*Císařské louky. Levobřežní oblast Vltavy v Hlubočepích a na Smíchově je v podstatě nepřístupná. Územím s koncentrací rekreačních a sportovních příležitostí i budoucího potenciálu ve vazbě na zelené plochy je přírodní park Košíře – Motol na území městské části Praha 5., významnou rezervou pro kultivaci území pro rekreaci obyvatel je prostor náhorní plošiny Vidoule. Přírodní park zahrnuje několik zvláště chráněných území, obsahuje golfové hřiště a sportovní areály. Území disponuje významným rekreačním potenciálem zejména pro Jihozápadní město. Vrch Vidoule je současně předmětem investorského zájmu o výstavbu.*

V Zásadách územního rozvoje je pak obsažen následující popis území (důraz doplněn podatelem):

*Území přírodního parku se zvláště chráněnými územími a sportovními areály včetně golfového hřiště představuje zejména díky dominantní náhorní rovině Vidoule značný rekreační potenciál pro přilehlé části Prahy 5 a Jihozápadního Města v Praze 13. V území se střetávají požadavky na rekreační využívání, požadavky na ochranu přírody a krajiny a silné investorské tlaky na zástavbu území.*

Výše uvedené okolnosti a význam lokality Vidoule pro Městskou část Praha 5 nalezly svůj odraz ve stanovisku samosprávy této městské části. Podnět k této změně byl zastupitelstvem Městské části Praha 5 projednán na 32. zasedání zastupitelstva městské části Praha 5 dne 15.5.2014. V usnesení č. 32/11/2014 se uvádí:

**Zastupitelstvo městské části Praha 5 nesouhlasí s návrhem na pořízení celoměstsky významných změn V ÚP SÚ hl. m. Prahy, podnět 143 - Vidoule-západ.**

Změna Z 2875 usiluje o vymezení nové rozsáhlé zastavitelné plochy (183 939 m<sup>2</sup>) pro obytnou zástavbu.

Tento záměr ovšem zásadně koliduje se následujícími právními normami:

1. stavebním zákonem
2. nadřazenou plánovací dokumentací
3. nařízením č. 10/2014 Sb. hl. m. Prahy

ad 1) Území dotčené navrhovanou změnou je nezastavitelné. Podle stavebního zákona lze další zastavitelné plochy změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch. Takový průkaz nebyl předložen. Na území Prahy 5 se současně nacházejí rozsáhlá transformační území, takže o nedostatku zastavitelných ploch nelze hovořit.

Úmysl vymezit novou zastavitelnou plochu je současně v rozporu se Zásadami územního rozvoje, které jsou nadřazeným dokumentem územního plánování. V prioritách územního plánování hl. města Praha se pod bodem 4 ukládá:

***Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území.***

Rozpor navrhované změny se Zásadami územního rozvoje podrobně rozebírá následující bod.

ad 2) Zásady územního rozvoje hl. města Prahy stanovují priority a zásadní pravidla pro rozvoj města a vymezení staveb dopravní a technické infrastruktury důležitých pro

funkci města jako celku. Zásady územního rozvoje jsou nadřazeny územnímu plánu hl. města Praha.

Území je řešeno v kapitole 4.3.6 Zásad územního rozvoje jako specifické území SP/4 Vidoule - Cibulka - Motol. Cílem je vytvořit zde rekreační oblast; nikoliv obytné území. Přesvědčivě o tom vypovídají *podmínky pro následné rozhodování o změnách v území*:

- a) *vytvoření významné rekreační oblasti, sloužící pro odlehčení návštěvnické „zátěže“ Prokopského a Dalejského údolí, při respektování podmínek ochrany přírody a krajiny,*
- b) *respektování náhorní plošiny Vidoule jako území, které je významné pro panoramatické dálkové i blízké pohledy,*
- c) *ochrana panoramatu města před umístěním nevhodných aktivit,*
- d) *zachování nezastavitelnosti svahů tvořících zelenou kulisu okolní zástavbě,*
- e) *kultivace území způsobem vhodným pro rekreaci a sportoviště s vegetačním pokryvem,*
- f) *doplnění vybavenosti území pro aktivity volného času,*
- g) *zajištění prostupnosti krajiny pro pěší a cyklisty.*

Obytná zástavba není souladná s podmínkou kultivace území způsobem vhodným pro rekreaci a sport a s podmínkou zajištění prostupnosti krajiny pro pěší a cyklisty. Obytná zástavba by naopak vytvořila řadu bariér napříč doposud volně prostupným územím a jeho část by vyhradila pouze pro rezidenty domů. Je bohužel smutným faktem, že v současné době se pod pojmem kultivace území převážně rozumí jeho zastavění. Nezastavěnému území je často vytykána zanedbanost, která je však nezřídkou důsledkem nedostatečné péče majitelů dotčených pozemků snažících se vynutit si tímto způsobem souhlas s jejich zastavěním.

Zástavba území by současně vedla ke snížení podílu zeleně v dané oblasti. Zásady územního rozvoje přitom pod bodem č.10 vymezují prioritu právě opačnou:

***Zvyšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému.***

Soulad navrhované změny s nadřazeným dokumentem územního plánování představuje **conditio sine qua non** jejího vydání.

***Za situace, kdy návrh změny se Zásadami územního rozvoje zjevně není v souladu, bylo by jeho další rozpracovávání neúčelné a znamenalo by plýtvání veřejnými prostředky.***

Zásady územního rozvoje současně akcentují ochranu přírodních parků, když ukládají: ***chránit přírodní parky a rozvíjet zde pouze aktivity, které nenaruší přírodní rámeček prostředí.***

Ochraně přírodních parků se věnuje následující bod.

ad 3) Nařízení č. 10/2014 Sb. hl. m. Prahy, o zřízení přírodních parků, stanoví v § 15 Omezení využití území přírodních parků.

Obytná výstavba by vedla k narušení krajinného rázu, což je v rozporu s odst.1 tohoto ustanovení.

Z odst.2 pak mimo jakoukoliv pochybnost vyplývá, že záměr obytné výstavby v lokalitě Vidoule je nepřipustný:

*Na území přírodních parků nelze umísťovat nové stavby s výjimkou staveb, zařízení a jiných opatření pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále s výjimkou dostavby podle odstavce 3.*

Odstavec 3 pak připouští pouze dostavbu stávajících sídelních útvarů.

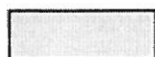
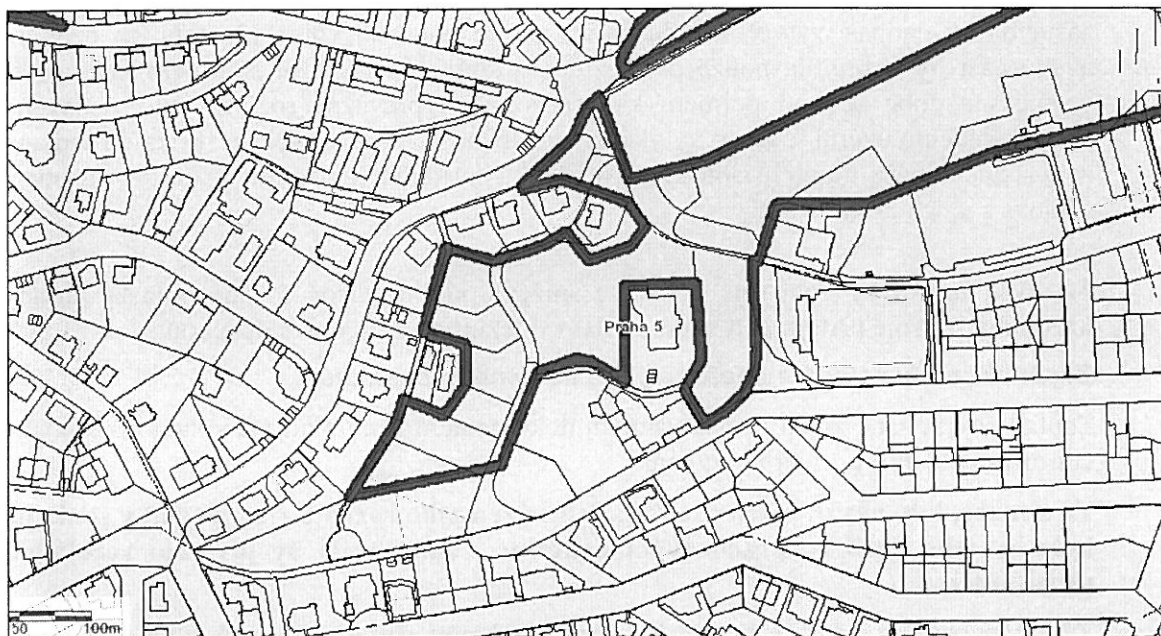
V lokalitě Vidoule se žádný stávající uzavřený, od jiných jednotek osídlení prostorově oddělený útvar, nenachází.

### **Závěrem k návrhu změny Z 2875**

**Z výše uvedených důvodů nezbývá, než navrhnout zastupitelstvu hl. města Prahy zamítnutí změny Z 2875.**

## **II.2 K návrhu změny Z 2928 – Viladomy Nad Mrázovkou.**

Území představuje enklávu zeleně uprostřed zastavěného území, která je vymezena jako nezastavitelné území. Viz výkres č. 37 ÚP Vymezení zastavitelného území.



NEZASTAVITELNÉ ÚZEMÍ

Na návrh změny Z 2928 proto plně dopadají úvahy a závěry obsažené v připomínkách ke změně Z 2875.

Území dotčené navrhovanou změnou je nezastavitelné. Podle stavebního zákona lze další zastavitelné plochy změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch. Takový průkaz nebyl předložen. Na území Prahy 5 se současně nacházejí rozsáhlá

transformační území. V bezprostřední blízkosti již probíhá realizace rozsáhlého záměru Nová Nikolajka investora CENTRAL GROUP a.s.. Stejný investor hodlá v oblasti realizovat záměr Residence Na Zatlane. O nedostatku zastavitelných ploch dokonce přímo v oblasti dotčené návrhem změny tedy nelze hovořit.

Úmysl vymežit novou zastavitelnou plochu je současně v rozporu se Zásadami územního rozvoje, které jsou nadřazeným dokumentem územního plánování. V prioritách územního plánování hl. města Praha se pod bodem 4 ukládá:

***Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území.***

Záměr bytové výstavby uvnitř údolí zařezávajícího se do svahu vybíhajícího ze Smíchova na Malvazinky je nerozumný a škodlivý. Způsobil by snížení podílu zeleně v dané oblasti. Zásady územního rozvoje přitom pod bodem č.10 vymezují prioritu právě opačnou:

***Zvyšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému.***

Lokalita je dopravně obtížně přístupná. Přivedení automobilové dopravy dovnitř doposud klidného území zahrad a sadů není v zájmu obyvatel lokality, která je dlouhodobě stabilizovaná.

### Závěrem k návrhu změny Z 2928

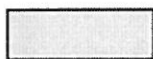
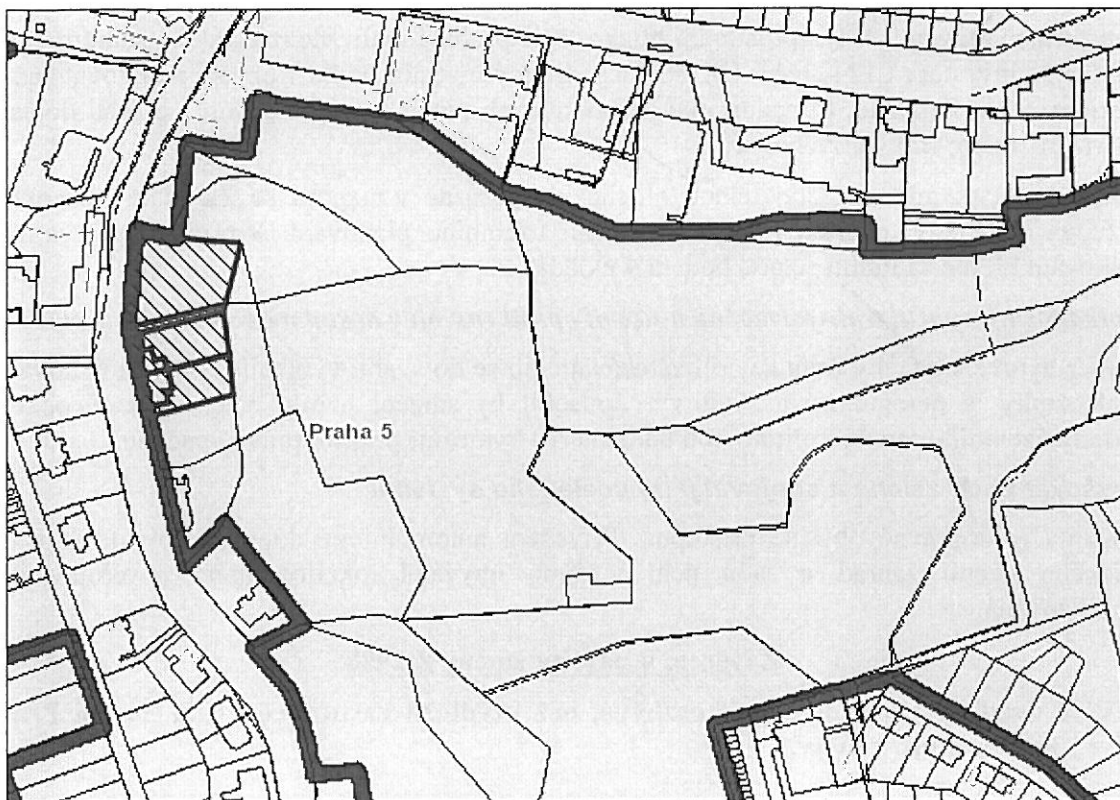
**Z výše uvedených důvodů opět nezbyvá, než předložit zastupitelstvu hl. města Prahy návrh na zamítnutí změny.**

### **II.3 K návrhu změny Z 2899 – Výstavba bytových domů Jinonická.**

Rovněž na návrh změny Z 2899 plně dopadají úvahy a závěry obsažené v připomínkách ke změnám Z 2875 a Z 2928.

Území dotčené navrhovanou změnou je nezastavitelné. Podle stavebního zákona lze další zastavitelné plochy změnou územního plánu vymežit pouze na základě prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch. Takový průkaz nebyl předložen. Na území Prahy 5 se současně nacházejí rozsáhlá transformační území. Přímo v oblasti Košíř probíhá realizace rozsáhlých bytových záměrů. O nedostatku zastavitelných ploch dokonce přímo v oblasti dotčené návrhem změny tedy nelze hovořit.

Území dotčené navrhovanou změnou se nachází v přírodním parku Košíře-Motol. Na území přírodních parků nelze umísťovat nové stavby s výjimkou staveb taxativně vymezených v Nařízení č. 10/2014 Sb. hl. m. Prahy, o zřízení přírodních parků. Bytové domy tyto podmínky nespĺňují.



NEZASTAVITELNÉ ÚZEMÍ

#### Závěrem k návrhu změny Z 2899

Z výše uvedených důvodů opět nezbyvá, než předložit zastupitelstvu hl. města Prahy návrh na zamítnutí změny.

#### Závěr

Žádáme, aby z důvodů uvedených výše

- bylo pořizování CVZ V ÚP SÚ HMP přehodnoceno a byly z něj vyřazeny veškeré změny, u nichž není prokázán naléhavý veřejný zájem na přednostním pořízení.
- návrhy změn na území Městské části Praha 5 byly vyřazeny z pořizování v rámci celoměstsky významných změn V.

✓ Současně konstatujeme, že návrhy změn Z 2875, Z 2928 a Z 2899 jsou v rozporu se stavebním zákonem, Zásadami územního rozvoje a dalšími právními předpisy. Z těchto důvodů je nelze schválit.



S pozdravem

Sdružení pro ochranu příznivých životních podmínek  
od Bulovky po Šalamounku v Praze 5  
Mikšovského 818/13  
158 00 Praha 5  
IČO: 27019951

Ing. Jan Formánek  
předseda Sdružení POPŽP  
[jan.formanek@atlas.cz](mailto:jan.formanek@atlas.cz)

# Historie

Hlavní město PRAHA

Dokumentu



MHMPXP0R16NL

Č.j. / akt. značka :	MHMP 1811040/2014
Odesílatel:	Sdružení pro ochranu příznivých životních podmínek v oblasti od Bulovky, Mikšovského 818/13, 15800
Věc	Podání pro Odbor stavební a územního plánu připomínky k návrhu CVZ V 1. část
Věc podrobně :	Podání pro Odbor stavební a územního plánu připomínky k návrhu CVZ V 1. část
Typ dokumentu :	Písemnost

Poř. č.	Popis změny Poznámka	Datum změny Změnu provedl
1	Registrace doručeného dokumentu.	22.12.2014 17:20:38 Toušová Lenka, Ref. podatelny a výpravny
2	Datum a čas doručení dokumentu byl zadán obsluhou odlišný od aktuálního času. Datum zápisu do systému: 22.12.2014 17:20:38 Datum zadaný obsluhou: 21.12.2014 15:27:11	22.12.2014 17:20:38 Toušová Lenka, Ref. podatelny a výpravny
3	Vložení el. obrazu/přílohy k dokladu/dokumentu Připomínky_k_návrhu_zadání.pdf	22.12.2014 17:20:40 Toušová Lenka, Ref. podatelny a výpravny
4	Nastavení příznaků platné či pracovní verze el. dokumentu. Připomínky_k_návrhu_zadání.pdf verze:1 platná archivovat	22.12.2014 17:20:40 Toušová Lenka, Ref. podatelny a výpravny
5	Oprava evidenčních údajů podání a doručení dokumentu. Způsob doručení DS, DS	22.12.2014 17:20:52 Toušová Lenka, Ref. podatelny a výpravny
6	Oprava evidenčních položek dokumentu.	22.12.2014 17:20:52 Toušová Lenka, Ref. podatelny a výpravny
7	Založení ČJ: >MHMP 1811040/2014< pro dokument: >MHMPXP0R16NL<	22.12.2014 17:20:52 Toušová Lenka, Ref. podatelny a výpravny
8	Zaevidování dokumentu do SSL. Způsob doručení DS	22.12.2014 17:20:52 Toušová Lenka, Ref. podatelny a výpravny
9	Přidělení uzlu > odbor SUP- dříve OUP <	22.12.2014 17:20:52 Toušová Lenka, Ref. podatelny a výpravny
10	Ukončení redistribuce předáním uzlu > odbor SUP- dříve OUP < funkci > Knorová Zlatuše, Referent SSL a admin. < Úspěšné ukončení redistribuce.	22.12.2014 17:47:08 Pešková Irena, Ref. podatelny a výp. (J)
11	Zobrazení elektronického obrazu dokladu/dokumentu. Připomínky_k_návrhu_zadání.pdf	23.12.2014 08:11:58 Knorová Zlatuše, Referent SSL a admin.
12	Oprava evidenčních údajů podání a doručení dokumentu. Způsob doručení DS, DS	23.12.2014 08:13:36 Knorová Zlatuše, Referent SSL a admin.
13	Oprava evidenčních položek dokumentu.	23.12.2014 08:13:37 Knorová Zlatuše, Referent SSL a admin.
14	Přímé předání funkci > Hrášková Andrea, Sekretářka (SUP) < na uzlu > odbor SUP- dříve OUP <	23.12.2014 08:13:44 Knorová Zlatuše, Referent SSL a admin.